Poslovni broj: Pp-1147/2024

Republika Hrvatska
Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23
20000 Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, po sutkinji tog suda Pauli Glavić Stojiljković, uz sudjelovanje Paule Glavinić kao zapisničarke, u žurnom prekršajnom postupku protiv okrivljenika DRAGANA BUBALO, radi prekršaja iz čl. 196. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a po prigovoru na obavezni prekršajni nalog Policijske postaje Ston, Klasa: 211-07/24-4/31827, Urbroj: 511-03-08-24-1 od 11. travnja 2024. godine, na temelju čl. 244. Prekršajnog zakona, dana 16. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENI: DRAGAN BUBALO, OIB: 45556119768, rođen 8. prosinca 1972. godine u mjestu Zrenjanin, s prebivalištem u Metkoviću, Jadranska 18, državljanin Hrvatske, kažnjavan,

kriv je

I. što je dana 7. veljače 2024.godine u 14,40 sati u mjestu Zaton Doli, upravljao vozilom reg. oznake DU 609-HR, a nije u roku od godine dana od 29. travnja 2014. godine kada je prijavio prebivalište u RH zamijenio inozemnu vozačku dozvolu za vozačku dozvolu Republike Hrvatske,

čime je počinio prekršaj iz čl. 196. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, radi čega mu se, na temelju cit. propisa,

izriče

- novčana kazna u iznosu od 130,00 (sto trideset) eura.

II. Okrivljenik je novčanu kaznu dužan platiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ove presude. Ako okrivljenik u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne (86,67 eura), smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena (čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona). U protivnom dužan je platiti cijeli iznos novčane kazne izrečene u izreci (130,00 eura).

III. Na temelju čl. 139. st. 3., a u vezi s čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 (trideset) eura u roku od 15 (petnaest) dana po primitku ove presude, u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske. Ukoliko se trošak postupka ne uplati u zadanom roku izvršit će se prisilno.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Ston izdala je obvezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, radi prekršaja opisanog u izreci ove presude.

2. Na navedeni obvezni prekršajni nalog okrivljenik je pravodobno uložio prigovor, te je isti stavljen van snage i proveden je žurni prekršajni postupak u kojem je okrivljenik pozvan na ročište za dan 15. lipnja 2026. godine i 1. srpnja 2026. godine, koji pozivi su se vratili neuručeni s napomenom "nije tražio". Sud je uvidom u podatke JRO MUP RH utvrdio da je adresa okrivljenika nepromijenjena, te je poziv za ročište za dan 1. srpnja 2026. godine oglasio na e oglasnoj ploči suda.

3. Kako se okrivljenik nije odazvao pozivu, ocijenjeno je da za provođenje prekršajnog postupka nije nužna nazočnost okrivljenika, te je sukladno odredbi čl. 158. st. 5. Prekršajnog zakona, sud uzeo službenu sastavljenu od strane policijskog službenika kao dokaz u ovom prekršajnom postupku.

4. Na temelju ovako provedenog žurnog prekršajnog postupka, ovaj Sud smatra dokazanim da je okrivljenik počinio djelo prekršaja činjenično opisano i pravno kvalificirano kao u izreci ove presude.

5. Iz službene zabilješke sastavljene po policijskom službeniku Hrvoju Hrkać koje je razvidno da je dana 7. veljače 2024. godine oko 14,40 sati na državnoj cesti D-8 u mjestu Zaton Doli, općina Ston kontroliran teretni automobil reg. oznaka i broja DU 609-HR s kojim je upravljao vozač Dragan Bubalo. Tijekom kontrole nad istim utvrđeno je kako predmetni od dana prijave prebivališta (29.04.2014.g) na adresu Jadranska kbr. 18, Metković nije u roku od godinu dana zamijenio inozemnu vozačku dozvolu (BiH) za RH vozačku dozvolu.

6. Kako je dužnost Suda da postupak provede brzo i bez odugovlačenja, uz izbjegavanje svih nepotrebnih radnji i troškova, a sve u smislu odredbi čl. 89. st. 1. te čl. 165. st. 3. i 5. Prekršajnog zakona, to je ocijenjeno da je ispitivanje policijskog službenika Hrvoja Hrkać, nepotrebno, budući je isti neposredno opažao radnju počinjenja prekršaja o čemu je razložno, decidirano i okolnosno sastavio službenu zabilješku, a kao ovlaštena osoba nije imala razloga lažno teretiti okrivljenika. Stoga je neprijeporno da je okrivljenik kritične zgode svojim ponašanjem povrijedio odredbu čl. 196. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

7. Dakle, provedeni dokazi bez ikakve dvojbe i proturječnosti upućuju da je okrivljenik svojim ponašanjem povrijedio naprijed navedenu odredbu Zakona, te su se njegovom djelu ostvarila obilježja prekršaja iz primijenjene odredbe navedene u izreci, radi čega je oglašen krivim i kažnjen.

8. Utvrdivši na izloženi način prekršajnu odgovornost okrivljenika, prešlo se na odlučivanje o kazni, pri čemu okrivljeniku za navedeno djelo prekršaja nisu mogle biti cijenjene neke olakotne i otegotne okolnosti, s obzirom da je za isto propisana novčana kazna u fiksnom iznosu.

9. Troškovi prekršajnog postupka odnose se na stvarne troškove nastale vođenjem ovog prekršajnog postupka, određene paušalno, pri čemu se vodilo računa o trajanju i složenosti postupka, kao i imovnom stanju okrivljenika.

10. Radi svega izloženog, odlučeno je kao u izreci.

Dubrovnik, 6. listopada 2026.

Sutkinja

Paula Glavić Stojiljković

Pravna pouka:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena (čl. 244. st. 3. Prekršajnog zakona).

Dostaviti:
- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju



Broj zapisa: **9-3088e-36389**

Kontrolni broj: **06fd5-e20e3-e147e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.